**Доклад на общественные слушания 23.09.2020**

*В истекший период 2020 года Бурятским УФАС России рассмотрено 70 жалоб на нарушения заказчиками положений Закона 223-ФЗ,* обоснованными признано 32 жалобы.

Основными видами нарушений, выявленных в отчетном периоде, являются несоответствие положений документации требованиям Закона N 223-ФЗ, необоснованное ограничение доступа к участию в закупках, нарушение порядка определения победителя.

*Рассмотрено 37 дел об административных правонарушениях по статье 7.32.3 КоАП РФ*, сумма штрафов, наложенных по результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях по статье 7.32.3 КоАП РФ, составила 72000 руб.

*В указанный период возбуждено 4 дела о нарушении антимонопольного законодательства, по двум делам приняты решения, 2 дела находятся в стадии рассмотрения, в частности:*

- на рассмотрении находится дело, возбужденное 10.08.2020 в отношении ООО «Аэропорт Байкал» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части установления экономически не обоснованных цен (величин сборов, тарифов) на отдельные аэропортовые услуги в отношении которых не осуществляется государственное регулирование цен (сборов, тарифов), результатом которого могут являться ограничение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного [круга](consultantplus://offline/ref=1B50B3E89450B14F2C78CCD8C59C2931406169A19D086C28A7A81E39DE52F4087AC7F214279FA4CD17B0BF628BA31B3CFF4AA8D136EC2B40lFI5H) потребителей.

Часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещает действия (бездействие) занимающего доминирующее [положение](consultantplus://offline/ref=AEC17B4ED5318C75D325959723E27CC57DB7979A3A023E86B5F7A4123CE5E94A840C581A1A2D79EABCD7BE3709D2CF7523A619E93D3868CDG5r3B) хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного [круга](consultantplus://offline/ref=AEC17B4ED5318C75D325959723E27CC57DBF9B9836023E86B5F7A4123CE5E94A840C581A1A2D7DECB5D7BE3709D2CF7523A619E93D3868CDG5r3B) потребителей.

ООО «Аэропорт Байкал (Улан-Удэ)» является главным оператором аэропорта «Байкал», имеет сертификат соответствия по осуществлению аэропортовой деятельности № ФАВТ А.01123 от 28.03.2008, выданный Федеральным агентством воздушного транспорта.

В 2018-2019 годах ООО «Аэропорт Байкал» 7 раз повышало нерегулируемые тарифы. При этом за год темп роста стоимости ряда аэропортовых услуг достиг 20 %, что выше уровня инфляции, базовый уровень которой определен Минэкономразвития России в декабре 2019 года в размере 3,8 %.

Рост нерегулируемых тарифов на 01.10.2019 по отношению к 01.10.2018 составил:

за посадку или высадку пассажиров 9,32 %;

за обеспечение приема-выпуска 8,69%;

буксировка 7,6%;

за заправку питьевой водой 8, 42%;

за обслуживание санузлов 6,5%;

за внутреннюю уборку 5,5%.

ООО «Аэропорт Байкал» не определялась себестоимость оказываемых услуг, указанные свободные тарифы установлены путем мониторинга цен близлежащих аэропортов, поскольку нормативно-правовыми актами прямо не установлена обязанность предприятий, осуществляющих аэропортовую деятельность разрабатывать и иметь в наличии рассчитанную по каждому нерегулируемому тарифу и сбору калькуляцию.

Применяемые Обществом подходы к формированию рассматриваемых нерегулируемых тарифов являются направленными на существенное улучшение финансового результата предприятия без реального (документально подтвержденного) увеличения производственных расходов при одновременном формальном соблюдении установленного уровня нормативной рентабельности аэропортовых услуг в размере 20%.

Общественно-опасным последствием действий ООО «Аэропорт Байкал» по установлению экономически не обоснованных цен (величин сборов, тарифов) на отдельные аэропортовые услуги в отношении которых не осуществляется государственное регулирование цен (сборов, тарифов) является рост цены товара, не связанный с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке. Рост указанных сборов и тарифов ООО «Аэропорт Байкал» в 2019 году мог привести к ограничению конкуренции на смежных товарных рынках, поскольку потребителями аэропортовых услуг Общества являются авиакомпании (эксплуатанты воздушных судов), необоснованный рост нерегулируемых сборов и тарифов Общества мог привести к росту цен на рынках услуг авиационных пассажирских и авиационных грузовых перевозок через аэропорт «Байкал».

- на рассмотрении находится дело, возбужденное 10.08.2020 в отношении АУ РБ «Забайкальская база авиационной охраны лесов» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части создания участнику торгов ООО Авиакомпания «Нимбус» преимущественных условий участия в электронных аукционах №№ 1002500003320000002, 1002500003319000001, 1002500003319000005, 1002500003319000020, 1002500003319000027, 1002500003319000028, 1002500003319000029 1002500003320000027, 1002500003320000009.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запрос котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Указанные торги проводились АУ РБ «Забайкальская база авиационной охраны лесов» в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Техническими заданиями, которые являются приложением к Документации об электронных аукционах установлены требования к техническим характеристикам услуг, необходимых Заказчику.

Из технических заданий следует, что Заказчику требуется легкий самолет, работающий на авиационном керосине ТС-1 в количестве: 2 ед.; 3 ед.

Тактико-технические данные самолета должны обеспечивать перевозку пассажиров не менее 9 человек или грузов весом 1500 кг, максимальную взлетную массу - не более 5500 кг, максимальную дальность полета при разовой заправке топливом -не менее 1300 км, крейсерскую скорость - не менее 200 км/час, практический потолок не менее 3000 м., длина взлетной полосы не более 650 м.

Установленные требования заказчиком в техническом задании к воздушному судну свидетельствуют о том, что воздушное судно с аналогичными техническими характеристиками отсутствует, то есть воздушное судно типа ТВС-2МС не может быть заменено участником на эквивалент.

Согласно представленного Перечня эксплуатантов, имеющих сертификат эксплуатанта для осуществления авиационных работ только ООО «Авиакомпания «Нимбус» (4ед.) и ООО «Авивкомпания Полюс» (1ед.) вправе осуществлять авиационные работы на самолетах типа ТВС-2МС, другие 78 держателей сертификатов могут выполнять авиационные работы на воздушных судах АН-2, АН-ЗТ, ТВС-2AM, АН-2Т, Ан-2ТП. Анализ электронных аукционов на оказание транспортных услуг на воздушном судне ТВС-2МС (или эквивалент) за период 2019 года и 1 квартала 2020 года показал, что в 75% закупок заключение контрактов осуществлялось по НЦМК по причине отсутствия конкуренции на торгах и признания электронных аукционов несостоявшимися.

*Решением от 11.09.2020, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства, прекращено рассмотрение дела № 003/01/17-249/2020*, возбужденное в отношении АО «Теплоэнерго» (ИНН 3818026815, ОГРН 1093818001375) и ООО «Красноярсккрайуголь-Восток» (ИНН 3808199223; ОГРН 1173850013061).

Дело было возбуждено по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в результате рассмотрения заявления АМО «город Северобайкальск» Республики Бурятия.

По мнению Заявителя, заказчик АО «Теплоэнерго» при проведении закупки на поставку угля марки 3БР при сжатых сроках подачи заявки в техническом задании установил требование к поставке угля с определенного угольного месторождения без указания на возможность поставки угля с иного угольного месторождения, что ограничивает конкуренцию и создаёт преимущественные условия для определенного круга участников, в данном случае ООО «Красноярсккрайуголь-Восток».

При рассмотрении дела Комиссия пришла к выводу, что действия АО «Теплоэнерго» не привели к ограничению конкуренции и (или) не создали преимущественные условия кому-либо из участников запроса котировок.

В соответствии с Техническим заданием к поставке требовался уголь марки 3 БР Переясловского угольного месторождения, либо уголь, по которому заказчик в результате ранее проводимых опытных сжиганий имеет положительное заключение и допускает его использование на котельных заказчика, в соответствии с указанными качественными характеристиками. АО «Теплоэнерго» вправе устанавливать в документации о закупке требование о принадлежности поставляемого угля к определенному месторождению учитывая, что данное условие предусмотрено концессионным соглашением, заключенным с АМО «город Северобайкальск» Республики Бурятия в отношении системы коммунальной инфраструктуры (объекты теплоснабжения, тепловые сети, централизованные системы горячего водоснабжения, отдельные объекты таких систем), находящейся в собственности муниципального образования город Северобайкальск, иное означало бы со стороны АО «Теплоэнерго» неисполнение и(или) ненадлежащее исполнение возложенных на него договорных обязательств.

*В истекший период 2020 на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в адрес хозяйствующих субъектов вынесено 27 предупреждений о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства*.

Так, в связи с наличием в действиях ОАО «Российские железные дороги» признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в навязывании ООО «Либерти» условий договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования примыкающего к станции Заудинский Восточно-Сибирской железной дороги, в части условия о внесении ООО «Либерти» ежесуточной платы за использование ж/д пути , принадлежащего перевозчику, ОАО «РЖД» выдано предупреждение об исключении указанного условия из договора.

Предупреждение ОАО «РЖД» выполнено.

Вместе с тем, ОАО «РЖД» обжаловало предупреждение в суде, дело № А10-3952/2020 находится в стадии рассмотрения в Арбитражном суде Республики Бурятия.

В стадии судебного обжалования (дело № А10-3447/2020) находится также предупреждение, вынесенное в отношении ООО «Южный».

В результате рассмотрения заявления ООО «Альянс» в действиях ООО «Южный» выявлены признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в предоставлении в заявке на участие в открытом конкурсе на право осуществления перевозок по городскому маршруту № 97, 97 «Квартал» г. Улан-Удэ 4 транспортных средств, принадлежащих ООО «Гусиноозерский маршрут» на праве собственности.

Бурятское УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции вынесло в отношении ООО «Южный» предупреждение от 23.07.2020 № 24 о необходимости прекращения указанных действий путем исключения из конкурсной заявки 4 транспортных средств, принадлежащих ООО «Гусиноозерский маршрут».

ООО «Южный» во исполнение указанного предупреждения обратилось к Организатору конкурса на предмет исключения из оценки 4 транспортных средства, принадлежащих ООО «Гусиноозерский маршрут», указанных в заявке на участие в открытом конкурсе на право осуществления перевозок по городскому маршруту № 97, 97 «Квартал» г. Улан-Удэ.

Поскольку срок подачи заявок на участие в открытом конкурсе на право осуществления перевозок по городскому маршруту № 97, 97 «Квартал» г. Улан-Удэ не изменялся, заседание конкурсной комиссии было назначено на 28.07.2020 на 16.00, в целях соблюдения антимонопольных требований к торгам, предусмотренных статьей 17 Закона о защите конкуренции, Организатор конкурса повторно рассмотрел поданные заявки на участие в открытом конкурсе, и при оценке заявки ООО «Южный» не оценивал 4 транспортных средства, принадлежащие ООО «Гусиноозерский маршрут».

ООО «Южный» определено победителем конкурса, при этом ООО «Альянс» (Заявитель) и ИП Тухаренов С.А. - оба участники конкурса, обжаловали предупреждение в суд.

*Судебная практика*

1. Постановлением кассационной инстанции от 26.06.2020 по делу № А10-7199-2018 решение и постановления Бурятского УФАС, решение первой и апелляционной инстанций суда оставлены в силе, суд согласился с выводом Бурятского УФАС о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившемся в создании картеля – достижении между индивидуальными предпринимателями Тураевым Н.А., Масовер O.K., ООО «Центр-Авто» соглашения, направленного на поддержание цены государственного контракта в открытом аукционе в электронной форме № 0102200001618000139 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту автомобилей для нужд ГКУ "Хозяйственно-транспортный комплекс Администрации Главы Республики Бурятия и Правительства Республики Бурятия", результатом которого стало поддержание цены на торгах.

Комиссией установлено, что для участия в аукционе было подано четыре первых частей заявок от ИП Казакова Д.С., ООО «Центр-Авто», ИП Масовер О.К. и ИП Тураева Н.А., подтвердивших согласие выполнить работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 15.02.2018 аукционная комиссия приняла решение о допуске к участию в аукционе всех четырех участников.

Открытый аукцион в электронной форме состоялся 19.02.2018 на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Согласно реестру ценовых предложений предложения о цене контракта подавались 4 участниками - ИП Казаков Д.С., ООО «Центр-Авто, ИП Тураев Н.А. и ИП Масовер О.К., при этом трое участников - ООО «Центр-Авто, ИП Тураев Н.А. и ИП Масовер О.К. предлагали свои ценовые предложения с одного IP-адреса: 5.136.248.32.

ИП Казаков Д.С. подавал свои ценовые предложения 26 раз, ООО «Центр-Авто 59 раз, ИП Тураев Н.А. 16 раз и ИП Масовер О.К. 75 раза.

ООО «Центр-Авто и ИП Масовер О.К. активно снижали начальную (максимальную) цену контракта до экономически необоснованной, фактически цена контракта была снижена на 98,16% и 98,66 % соответственно, ставки ИП Тураева Н.А. сопоставлялись с ценовым предложением ИП Казакова Д.С.

Аукционная комиссия при подведении итогов аукциона пришла к выводу о несоответствии второй части заявок ООО «Центр-Авто» и ИП Масовер О.К. требованиям аукционной документации.

ООО «Центр-Авто» и ИП Масовер О.К. принимали участие в аукционе без намерения заключить контракт, а с целью обеспечить победу в аукционе ИП Тураеву Н.А. и исключить возможность участия в торгах иных участников.

Согласно данным Единого реестра юридических лиц, индивидуальных предпринимателей основным видом деятельности названных участников являются техническое обслуживание и ремонт легковых автомобилей, легких грузовых автотранспортных средств, т.е. они являются прямыми конкурентами. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры, вышеуказанной стратегии участия в торгах возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Действия ИП Тураева Н.А., ИП Масовер O.K., ООО «ЦентрАвто» при подготовке к аукциону и в ходе его проведения, свидетельствуют о совместной модели группового поведения, состоящей из действий, не обусловленных конкуренцией между участниками аукциона, а направленных на достижение победы в аукционе участником группы лиц с наиболее высокой возможной ценой государственного контракта. В рассматриваемом случае поведение индивидуальных предпринимателей Тураева Н.А. и Масовер O.K., общества с ограниченной ответственностью «Центр-Авто» свидетельствует о согласованности их действий, в результате которых произошло немотивированное снижение за короткий промежуток времени начальной цены контракта до экономически нецелесообразной, без намерения в последующем заключить государственный контракт, тем самым, создано преимущество для Тураева Н.А. в заключении контракта по предложенной им цене.

1. Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 17.09.2020 по делу № А10-8439/2019 решение и предписание Бурятского УФАС оставлены в силе, суд согласился с выводом Бурятского УФАС о нарушении ООО «Аэрофьюэлз Улан-Удэ» пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в применении в отношении услуг заправки воздушных судов и хранения авиационного топлива цен (тарифов), не установленных уполномоченным органом государственного регулирования.

Комиссией установлено, что ООО «Аэрофьюэлз Улан-Удэ» размещает в резервуарах авиатопливо и производит заправку воздушных судов авиатопливом, которое принадлежит ООО «ТЗК Аэрофьюэлз». ООО «ТЗК Аэрофьюэлз» продает авиакомпаниям авиатопливо «в крыло» в аэропорту г. Улан-Удэ. Прием, хранение, подготовку к выдаче на заправку, оказание услуг по заправке авиатопливом по заявкам ООО «ТЗК Аэрофьюэлз» осуществляет ООО «Аэрофьюэлз Улан-Удэ» на основании заключенных между сторонами договоров.

При рассмотрении дела, продуктовые границы рынков были определены как рынок услуг по хранению авиатоплива для заправки воздушных судов и рынок по обеспечению заправки воздушных судов авиатопливом.

Географическими границами рынка хранения авиатоплива для заправки воздушных судов и рынка обеспечения заправки воздушных судов являются границы аэропорта «Байкал».

ООО «Аэрофьюэлз Улан-Удэ» не состоит в реестре субъектов естественных монополий в сфере услуг в транспортных терминалах, портах и аэропортах, вместе с тем, из анализа материалов дела следует, что Общество оказывает ООО «ТЗК Аэрофьюэлз» услуги по обеспечению заправки воздушных судов и по хранению авиационного керосина в аэропорту «Байкал» (Улан-Удэ), цены на которые регулируются государством, производя взаиморасчеты на основании установленной расчетным путем стоимости услуг.

Комиссия приняла решение о признании нарушения Закона о защите конкуренции. ООО «Аэрофьюэлз Улан-Удэ» выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением путем обращения в ФАС России на предмет включения ООО «Аэрофьюэлз Улан-Удэ» в реестр субъектов естественных монополий и введения в отношении него регулирования и контроля в срок до 23.12.2019.

ООО «Аэрофьюэлз Улан-Удэ» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в виде штрафа в размере 904 058 руб.

Размер штрафа снижен судом на 153519 рублей.

1. Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 21.08.2020 по делу № А10-2807/2020 оставлено в силе постановление Бурятского УФАС России о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 100000 рублей в отношении ПАО «МРСК Сибири» по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ по факту нарушения п. 31 (6) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. N 861 (далее - Правила N 861).

Согласно [пункту 31(6)](consultantplus://offline/ref=FA5EB1AA385FCAE1FED133CB29B9EA4A874A736262B6BE52F84431AF8A3FCE87915CEA654F472574B41D7C98A26023F2957FB7E3FA9690C7UE3FG) Правил N 861 для третьей категории надежности допустимое число часов отключения составляет 72 часа.

ПАО «МРСК Сибири» неоднократно превысило допустимое число часов отключения электрической энергии в 2019 году по объектам филиала «Радиотелевизионный передающий центр Республики Бурятия» без согласования с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.