**Доклад**

**«Правоприменительная практика Бурятского УФАС России**

**в сфере контроля за соблюдением антимонопольного, рекламного законодательства и законодательства о закупках»**

1. **Контроль за соблюдением требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ)**

В истекший период 2020 года Бурятским УФАС России рассмотрено 53 жалобы на нарушения заказчиками положений Закона № 223-ФЗ, обоснованными признано 29 жалоб.

Основными видами нарушений, выявленных в отчетном периоде, являются несоответствие положений документации требованиям Закона №223-ФЗ, необоснованное ограничение доступа к участию в закупках, нарушение порядка определения победителя.

Кроме этого, в мае этого года по результатам рассмотрения жалоб в отношении заказчика ГАУЗ «Республиканская клиническая больница им. Н.А. Семашко» МЗ РБ при проведении 5 электронных аукционов на поставку медицинского оборудования Бурятское УФАС России выдало Республиканской клинической больнице им. Н.А. Семашко предписания об аннулировании указанных закупок в связи с выявленными нарушениями.

Аукционы были объявлены в середине апреля, их предметом являлась поставка медицинского оборудования для нужд ГБУЗ «Бурятский республиканский клинический онкологический диспансер», на общую сумму около 80 млн рублей.

При осуществлении закупочной деятельности ГАУЗ «Республиканская клиническая больница им. Н.А. Семашко» руководствуется Типовым положением о закупке товаров, работ, услуг, утвержденным Наблюдательным советом ГАУЗ «Республиканская клиническая больница им. Н.А. Семашко»

Заказчик в нарушение раздела 1.3 Положения о закупке разместил 5 закупок для нужд иного медицинского учреждения, что противоречит нормам Закона о закупках.

Указанные аукционы не являлись совместными закупками, поскольку договоры должны были заключаться Заказчиком путем оплаты собственными средствами, однако потребности в оборудовании возникли у другого юридического лица, при этом, согласно разделу № 6 проектов контрактов приемку оборудования осуществляет Заказчик.

ГБУЗ «Бурятский республиканский клинический онкологический диспансер» обязано было проводить закупку для своих нужд в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Проведение совместных закупок по Закону о закупках никак не регулируется, в отличие от Закона о контрактной системе, где таким закупкам посвящена отдельная статья.

Также, по жалобам индивидуального предпринимателя Бурятское УФАС России проверило законность двух аукционов, объявленных детской республиканской клинической больницей (ДРКБ) в мае текущего года.

В рамках данных аукционов больница закупала медицинское оборудование по нескольких лотам на общую сумму более 70 млн рублей, получателями оборудования, помимо самой ДРКБ, являются районные больницы и городские поликлиники.

Как автономное учреждение ДРКБ в своей закупочной деятельности руководствуется Федеральным законом № 223-ФЗ и Типовым положением о закупках, которым, в том числе, предусмотрено право проведения совместных закупок и определен порядок их проведения.

Однако установленная Положением процедура была полностью проигнорирована заказчиком, и передачу закупленного ДРКБ оборудования медучреждениям предполагалось произвести на основании договоров. Фактически в рамках одного из аукционов ДРКБ была организована не совместная закупка, а закупка товара для нужд иных учреждений, что нарушает законодательство.

Более того, по второму аукциону закупка проводилась для медучреждений, чья закупочная деятельность регулируется законодательством о контрактной системе (№ 44-ФЗ), устанавливающим более строгие требования к торгам. В этом случае организация совместных закупок учреждением, находящимся в ином правовом поле, также является незаконной.

В связи с тем, что у заказчика отсутствовали правовые основания для проведения закупок, Бурятское УФАС России предписало ДРКБ аннулировать аукционы.

Предписания Республиканской клинической больницей им. Н.А. Семашко и ДРКБ исполнены, аукционы аннулированы.

Вышеперечисленные закупки проводились Республиканской клинической больницей им. Н.А. Семашко и ДРКБ на основании актов, принятых Министерством здравоохранения Республики Бурятия.

Так, распоряжением Министерства здравоохранения Республики Бурятия от 13.01.2020 № 7-р в целях реализации в 2020 году мероприятий региональных проектов Республики Бурятия «Борьба с онкологическими заболеваниями» по переоснащению медицинских организаций, оказывающих медицинскую помощь больным с онкологическими заболеваниями, утвержден перечень медицинских организаций, участвующих в реализации мероприятия регионального проекта Республики Бурятия «Борьба с онкологическими заболеваниями». В указанный перечень включено две медицинские организации: ГБУЗ «Бурятский республиканский клинический онкологический диспансер» (объем финансирования 322 388,2 тыс. руб.); ГАУЗ «Детская республиканская клиническая больница» (объем финансирования 36 997,0 тыс. руб.).

Приказом Министерства здравоохранения Республики Бурятия от 11.03.2020 № 16-ОДЗ ГАУЗ «Республиканская клиническая больница им. Н.А. Семашко» определено заказчиком по осуществлению закупок медицинского оборудования, в том числе путем проведения совместных торгов в рамках исполнения национального проекта «Здравоохранение» из средств федерального бюджета по проекту «Борьба с онкологическими заболеваниями» - для создания и оснащения референс-центров для проведения иммуногистохимических, патоморфологических исследований и лучевых методов исследований, переоснащение сети региональных медицинских организаций, оказывающих помощь больным онкологическими заболеваниями в субъектах Российской Федерации.

Приказом от 08.05.2020 № 30-ОДЗ «О внесении изменений в приказ Министерства здравоохранения Республики Бурятия от 11.03.2020 № 16-ОДЗ «Об определении заказчиком на закупку медицинского оборудования» заказчиками по проекту «Борьба с онкологическими заболеваниями» определены: ГАУЗ «Республиканская клиническая больница им. Н.А. Семашко», ГБУЗ «Бурятский республиканский клинический онкологический диспансер», ГАУЗ «Детская республиканская клиническая больница».

Таким образом, именно акты Минздрава стали причиной неразберихи в закупках медоборудования в рамках нацпроекта, и фактического ухода от соблюдения требований законодательства о контрактной системе. Заказчики, являющиеся автономными учреждениями и проводящие закупки по 223-фз, в отсутствие законных оснований стали проводить аукционы для нужд медучреждений, чья закупочная деятельность находится в ином правовом поле. А при закупках для других автономных учреждений заказчикам, чтобы выполнить требования Минздрава, приходилось игнорировать порядок проведения совместных закупок».

Распоряжение и приказ Министерства здравоохранения Республики Бурятия нарушают закон «О защите конкуренции» и, во исполнение предупреждения УФАС, отменены.

Закон № 223-ФЗ предоставляет заказчикам достаточно большую свободу в регулировании закупочной деятельности. При этом автономные учреждения, осуществляя закупки, должны учитывать нормы не только этого Закона, но и ГК РФ, а также Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон № 135-ФЗ). Президиум ВС РФ 16.05.2018 выпустил Обзор важных судебных позиций, сформированных на основе анализа судебной практики, и поступивших от судов вопросов, связанных с применением Закона № 223-ФЗ (далее - Обзор).

На какие моменты обратил внимание Верховный Суд:

1. При закупке работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства проектная документация подлежит размещению в составе документации о закупке. Проектной документацией определяются объем, содержание работ, в частности архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства (ч. 2 ст. 48 ГрК РФ). Отсутствие такой документации в полном объеме не позволяет определить потребности заказчика и приводит к невозможности формирования участником закупки предложения по исполнению договора.

2. При описании предмета закупки можно ссылаться на ГОСТы, СанПиНы, ТУ, не конкретизируя требования. Пункт 1 ч. 10 ст. 4 Закона N 223-ФЗ обязывает заказчика в документации о закупке установить требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, размерам, упаковке и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Исходя из положений ст. 309, 721, 783 ГК РФ качество и объем услуг должны соответствовать условиям договора, а также иным обязательным требованиям к качеству и безопасности, предусмотренным для услуг данного рода законодательством РФ, отвечать требованиям действующих государственных стандартов, санитарных норм, ведомственных приказов и других нормативных актов.

Закон № 223-ФЗ не содержит запрета устанавливать условия о соответствии услуг определенным нормативно-техническим документам, в которых содержатся необходимые требования к ним, а также качественные и технические характеристики этих услуг.

3. Использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие им участника может быть установлено объективно. Антимонопольный орган посчитал нарушением п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона N 223-ФЗ установление заказчиком оценочных критериев выбора поставщика - профессионализм и наличие положительной деловой репутации, поскольку это неизмеряемые требования к участникам. Суд указал, что нарушений нет, так как, несмотря на оценочный характер данных критериев, соответствие им участника закупки измеримо по условиям, содержащимся в закупочной документации: участник закупки должен обладать опытом работы на соответствующем товарном рынке не менее 5 лет и иметь не менее 10 исполненных договоров. Само по себе предъявление заказчиком названных требований не приводит к необоснованному ограничению участников закупки.

4. Если документация о закупке и положение о закупке противоречат друг другу, применяется положение. В силу ч. 2 ст. 2 Закона N 223-ФЗ положение о закупке является локальным документом заказчика, регламентирующим его закупочную деятельность. При этом в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке (ч. 10 ст. 4 Закона N 223-ФЗ). Так, суд удовлетворил требование участника о признании закупки недействительной, поскольку в положении о закупках установлен исчерпывающий перечень требований к участникам закупки, не предполагающий возможность его расширения, но документация о закупке содержала требования к участникам, не предусмотренные положением.

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона N 223-ФЗ автономные учреждения при закупке товаров, работ, услуг должны руководствоваться определенными принципами, одним из которых является равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. ВС РФ указал, что не ограничивает количество участников:

- Предъявление к ним особых требований, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем своих обязательств. В качестве примера рассмотрено дело, в котором, по мнению ФАС, заказчик нарушил Закон N 223-ФЗ, установив в качестве требований к участникам финансовые показатели - минимальную величину активов и выручки, чем заведомо ограничил круг участников. Суд указал на ошибочность позиции ФАС.

В рассмотренном деле финансовые показатели деятельности участника позволяют судить о его финансовой устойчивости и способности выполнить объем работ, предусмотренный закупочной документацией, в связи с чем использование названных критериев допуска к участию в закупке является обоснованным.

- Установление требований о выполнении контракта лично, без привлечения субподрядчиков, отвечающих потребностям и интересам заказчика.

Суд указал, что запрет привлечения субподрядчиков и соисполнителей не является требованием, предъявляемым к участнику закупки, а относится к порядку исполнения договора и соответствует положениям ст. 706 и 780 ГК РФ. Условие выполнения работ, являющихся предметом закупки, собственными силами может рассматриваться как нарушающее законодательство, если будет доказано, что это условие включено в документацию о закупках специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту.

Закон N 223-ФЗ не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора.

Ограничивающими конкуренцию признаны:

- требования о том, чтобы участник являлся производителем либо официальным дилером, поскольку потенциальный участник закупки может не быть производителем оборудования, но при этом поставлять закупаемое оборудование;

- невыполнимые требования для участников, установленные заказчиками, например если заказчик размещает извещение о проведении процедуры закупки в форме запроса предложений в электронной форме со сроком окончания приема заявок через один рабочий день со дня размещения извещения;

- избрание способа закупки, который повлек ограничение круга участников. Так, установление в положении о закупке условия о том, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется во всех случаях и при любых потребностях заказчика без проведения конкурентных процедур, будет нарушением ч. 1, 3 ст. 3 Закона № 223-ФЗ и ч. 1 ст. 17 Закона N 135-ФЗ;

- включение в документацию о закупке требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, при отсутствии специфики использования такого товара.

Кроме того, суд подчеркнул, что при признании торгов или договора недействительными из-за ограничения конкуренции, то есть нарушения заказчиком Закона № 135-ФЗ, нужно выяснить наличие негативных последствий для лица, которое требует такого признания.

1. **Контроль соблюдения требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе)**

Государственный надзор за соблюдением законодательства о рекламе относится к полномочиям антимонопольного органа, в числе которых – предупреждение, выявление и пресечение нарушений рекламного законодательства, возбуждение и рассмотрение дел по признакам нарушения рекламного законодательства.

В первом полугодии в адрес Бурятского УФАС России поступило 19 заявлений о нарушении рекламного законодательства, в 6 случаях в возбуждении дел отказано в связи с отсутствием признаков нарушения.

Например, в марте текущего года управлением был направлен ответ на обращение гражданина, который указывал на незаконную рассылку рекламного смс-сообщения об одобрении займа.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В ходе рассмотрения обращения Бурятским УФАС России было установлено, что в 2018 году гражданин, заполняя заявку на интернет-сайте, дал согласие индивидуальному предпринимателю, являющемуся распространителем полученного смс-сообщения, на обработку своих персональных данных для проведения рекламных и новостных рассылок. Таким образом, гражданин согласился на получение рекламы по каналам связи, следовательно, нарушения статьи 18 Закона о рекламе не установлено.

Распространение СМС-рекламы без согласия абонента является одним из самых распространенных нарушений в сфере рекламы, выявляемых Бурятским УФАС России. Так, в 2019 году нарушения статьи 18 Закона о рекламе составили 21%, в 2018 году – 33%, в 2017 году – 37% всех нарушений рекламного законодательства.

Вместе с тем, значительному количеству граждан по итогам рассмотрения обращений управление отказывает в возбуждении дел, так как в ходе рассмотрения обращения выясняется, что гражданин давал согласие на получение рекламных рассылок, но забыл о данном факте, как в приведенном примере.

В случае, если гражданин не давал согласия на получение смс-рекламы, при оформлении обращения в антимонопольный орган необходимо приложить следующие документы:

- копия договора с оператором связи для номера телефона, на который поступила нежелательная реклама;

- детализация от оператора связи на дату получения сообщения (с данными в цифровом формате о номерах телефонов, с которых направлялись sms-сообщения);

- фото смс-сообщения, на которой виден полный текст сообщения, дата и время его получения;

- письменное согласие на обработку персональных данных.

Письменное заявление должно быть подписано заявителем.

Также необходимо обратить внимание на общие требования к заявлению о нарушении законодательства о рекламе.

Исполнение антимонопольным органом государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе регламентируется Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12 (Зарегистрировано в Минюсте России 27.05.2013 № 28533), далее – Административный регламент. Согласно пункту 3.6 Административного регламента заявление должно содержать следующие сведения:

- сведения о заявителе, в том числе:

для физического лица - фамилия, имя, отчество (при наличии), адрес места жительства;

для юридического лица - наименование юридического лица, адрес места нахождения;

- наименование рекламодателя, рекламопроизводителя, рекламораспространителя, действия которых содержат признаки нарушения законодательства о рекламе, или наименование федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, принявшего акт, полностью или в части противоречащий законодательству о рекламе;

- описание фактов, свидетельствующих о наличии признаков нарушения законодательства о рекламе, с указанием способа, места и времени распространения рекламы или указание акта федерального органа исполнительной власти, акта органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, акта органа местного самоуправления, полностью или в части противоречащего законодательству о рекламе, с приложением имеющихся доказательств;

- существо требований, с которыми заявитель обращается;

- перечень прилагаемых документов.

В силу пункта 3.17 регламента при рассмотрении заявления и прилагаемого комплекта документов и материалов исполнитель:

- определяет, относятся ли обстоятельства, указанные в заявлении, к компетенции антимонопольного органа;

- устанавливает наличие признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и определяет нормы, которые подлежат применению;

- определяет круг лиц, подлежащих привлечению к участию при рассмотрении дела;

- определяет достаточность доказательств для возбуждения дела.

Зачастую заявители ограничиваются описанием нарушения, не прилагая к заявлению доказательств, что является недостаточным для подтверждения факта нарушения.

Например, в июне 2020 года Бурятским УФАС России было отказано в возбуждении дела по обращению гражданина, который в заявлении указал на нарушений торговой сетью условий рекламной акции. К заявлению не были приложены доказательства покупки акционного товара и неполучения подарка (например, чек, видеозапись), в связи с чем установить нарушение Закона о рекламе не представляется возможным.

Кроме того, в первом полугодии 2020 года 6 из поступивших заявлений были перенаправлены для рассмотрения в другие антимонопольные органы.

В том числе одно обращение – о даче разъяснений положений статьи 24 Закона о рекламе, содержащей требования к рекламе лекарственных средств и медицинских услуг – были направлено в ФАС России, так как территориальные органы ФАС России не наделены полномочиями по даче разъяснений о применений законодательства. Согласно пункту 6.3 Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» ФАС России наделена полномочиями по даче юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к компетенции службы.

Необходимо отметить, что дела о нарушении рекламного законодательства возбуждаются и рассматриваются территориальным органом ФАС России по месту нахождения (местожительства) лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе. Данное требование установлено пунктом 3 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508.

Например, в мае 2020 года Бурятское УФАС России уведомило гражданина о направлении его обращения о недостоверной рекламе услуг по поверке счетчиков в Карельское УФАС России. Данная реклама от имени Единой информационной службы Жилищно-коммунального хозяйства г. Улан-Удэ содержала предупреждение об истечении срока поверки водосчетчика и необходимости проведения обязательной метрологической поверки, без которой приборы считаются непригодными для учета водопотребления. В листовках, распространявшихся в подъезде жилого дома (почтовые ящики), указан справочный телефон и телефон для записи на проведение работ.

Бурятским УФАС России было установлено, что контактные телефоны принадлежат индивидуальному предпринимателю, зарегистрированному в Республике Карелия, в связи с чем обращение для принятия правового решения было направлено в адрес Карельского УФАС России, по местонахождению ответчика.

Из поступивших в первом полугодии 19 заявлений 3 в настоящее время находятся на стадии рассмотрения.

В соответствии с пунктами 2.16-2.18 Административного регламента рассматривает заявление и материалы в течение одного месяца со дня их подачи. Датой подачи заявления и материалов является дата их регистрации в антимонопольном органе. Заявления и материалы регистрируются в антимонопольном органе в течение трех дней со дня их поступления. При этом в случае недостаточности или отсутствия доказательств, позволяющих антимонопольному органу сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения законодательства о рекламе, антимонопольный орган для сбора и анализа дополнительных доказательств, вправе продлить срок рассмотрения заявления или материалов, но не более чем на один месяц. Таким образом, максимальный срок рассмотрения заявления о нарушении рекламного законодательства составляет 2 месяца.

Например, в на рассмотрении Бурятского УФАС России находятся обращения граждан, а также заявление администрации г. Улан-Удэ в отношении рекламы гигиенических средств. Обратившиеся в УФАС граждане пожаловались на изображение на баннере, рекламирующем акцию на товары «Discreet» и «Always» в торговой сети «Титан».

В соответствии с частью 6 статьи 5 Закона о рекламе в рекламе не допускается использование бранных слов, непристойных и оскорбительных образов, сравнений и выражений, в том числе в отношении пола, расы, национальности, профессии, социальной категории, возраста, языка человека и гражданина, официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов), религиозных символов, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия.

С целью объективного рассмотрения рекламы на соответствие требованиям действующего законодательства Бурятское УФАС России в период с 20.05.2020 по 02.06.2020 провело опрос граждан по вопросу: «Является ли использованный в рекламе образ непристойным?». В голосовании приняло участие 4387 граждан, из которых 53% (2330 голосов) ответили на поставленный вопрос «нет», 47% (2057 голосов) – «да». В ближайшее время управление, с учетом итогов голосования, примет правовое решение на предмет наличия признаков нарушения части 6 статьи 5 Закона о рекламе.

Необходимо отметить, что именно данная норма Закона о рекламе (запрет на использование непристойных и оскорбительных образов, сравнений и выражений) в силу различия субъективных оценок требует от антимонопольного органа проведения такого рода опросов для выяснения мнения потребителей рекламы и принятия объективного нарушения.

В практике Бурятского УФАС России проводилось несколько подобных опросов:

- в отношении рекламы доставки «Закажи японку или узбечку на дом», 2019 год: является ли содержание рекламного ролика оскорбительным в отношении национальности. Решением комиссии УФАС данная реклама была признана не соответствующей требованиям части 6 статьи 5 Закона о рекламе, поскольку в рекламе использованы неоправданные сравнения и зрительные образы, способные исказить восприятие рекламы и не имеющие отношения к услуге по доставке еды. Исполнение рекламы в имеющемся виде может быть оскорбительным по отношению к женщинам японской и узбекской национальности, так как может сформировать у потребителей рекламы неправильное представление о том, что наряду с услугой доставки еды  объектом рекламирования являются услуги интимного характера.

- в отношении рекламы дверей, 2016 год: привело ли использование в рекламном ролике иностранных слов "ОХУ-ЫН ХААЛГА" к искажению информации. Бурятское УФАС России признало рекламу нарушающей пункт 1 части 5 статьи 5  Закона о рекламе в рекламе;

- в отношении рекламы спектакля «Анатэма. Посвящение кино» (два рекламных баннера), 2015 год: Считаете ли Вы, что изображение призывает к насилию и жестокости? Какие ассоциации у Вас вызывает изображение? Более половины участников опроса увидело на афише изображение ванны, наполненной вином, а подавляющее большинство проголосовавших (более 80%) считают, что в обоих вариантах афиши нет призыва к насилию и жестокости. По итогам анализа материалов заявления, с  учетом результатов голосования антимонопольной службой было установлено, что реклама спектакля «Анатэма. Посвящение кино» соответствует общим требованиям к рекламе и не призывает к насилию и жестокости.

Кроме того, в спорных случаях Бурятское УФАС России выносит рассмотрение рекламы на обсуждение экспертного совета. Состав действующего экспертно-консультативного совета по рекламе утвержден в 2015 году, в него входит 33 представителя научного и рекламного сообщества, специалисты профильных ведомств. За время работы в действующем составе члены совета рассматривали рекламу сливочного масла «Федорыч», рекламу «О…у…еть крепкие двери!" и др угую спорную рекламу.

Совет является консультативно-совещательным органом при Бурятском УФАС России и его решения имеют рекомендательный характер при принятии решений о соответствии рекламы требованиям законодательства.

Примеры рассмотренных дел

Дело № 003/05/5-132/2020

Решением комиссии Бурятского УФАС России от 14 апреля 2020 года реклама, размещаемая 06.02.2020 на сайтах http://youprav.ru/, http://xn--80aergcykj.xn--p1ai/ и http://sudebno.ru/ со следующими выражениями: «С нами Вы осуществите лучшую юридическую защиту!», «В своей деятельности мы применяем практику Федерального арбитражного суда Российской Федерации, Верховного суда РФ поэтому мы можем гарантировать 100 % результат в Вашу пользу!», признана ненадлежащей, нарушающей требования пунктов 1, 6 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» при рассмотрении дел о признании рекламы недостоверной судам необходимо исходить из следующего.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

В нарушение указанных требований в рассмотренной рекламе юриста, использующей выражение «С нами Вы осуществите ЛУЧШУЮ юридическую защиту!», отсутствуют конкретные критерии, по которым осуществляется сравнение и объективное подтверждение, что данный юрист предоставит лучшую юридическую защиту по сравнению с другими лицами, оказывающими юридические услуги.

Размещенная информация о лучшей юридической защите основана на собственной субъективной оценке и может привести к общему, вводящему в заблуждение негативному впечатлению в отношении юридических услуг других лиц. При этом подтверждения оказания лучшей юридической защиты по сравнению с другими лицами в данной рекламе не приводится.

Кроме того, в соответствии с пунктом 6 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о гарантийных обязательствах изготовителя или продавца товара.

В нарушение данной правовой [нормы](consultantplus://offline/ref=B6D3FB8389AD81A21EA060492DBF16885C330A6040FFEF8ECA80F55886940D2A5185911E53072BC34FCCA0159411395A63FBE6B21A19274E56A2G) в рассмотренной рекламе содержится информация, которая может ввести потребителей в заблуждение по поводу того, что данный юрист гарантирует 100% успешность оказания юридической услуги в пользу заказчика.

За нарушение законодательства о рекламе предусмотрена ответственность в виде административного штрафа в соответствии со статьей 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Размеры штрафа дифференцируются в зависимости от нарушения.

При этом согласно части 1 статьи 4.1.1, части 2 статьи 3.4 КоАП РФ административный штраф подлежит замене на предупреждение, если административное правонарушение было совершено впервые, при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. Данная мера распространяется на субъектов малого и среднего предпринимательства.