**Доклад**

**«Правоприменительная практика Бурятского УФАС России**

**в сфере контроля за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства в 4 квартале 2018 года»**

1. **Контроль соблюдения требований Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»** (далее – Закон о рекламе)

Государственный надзор за соблюдением законодательства о рекламе относится к полномочиям антимонопольного органа, в числе которых – предупреждение, выявление и пресечение нарушений рекламного законодательства, возбуждение и рассмотрение дел по признакам нарушения рекламного законодательства.

С начала 2018 года Бурятским УФАС России возбуждено 15 дел о нарушении рекламного законодательства. Наибольшее количество нарушений допускается в отношении *общих требований к рекламе, установленных статьей 5 Закона о рекламе.*

В соответствии с указанной статьей запрещена недобросовестная и недостоверная реклама.

Недобросовестной является реклама, которая:

1) содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами;

2) порочит честь, достоинство или деловую репутацию лица, в том числе конкурента;

3) представляет собой рекламу товара, реклама которого запрещена данным способом, в данное время или в данном месте, если она осуществляется под видом рекламы другого товара, товарный знак или знак обслуживания которого тождествен или сходен до степени смешения с товарным знаком или знаком обслуживания товара, в отношении рекламы которого установлены соответствующие требования и ограничения, а также под видом рекламы изготовителя или продавца такого товара;

4) является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным.

Недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его потребительских свойствах, сроках годности, о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока, о стоимости или цене товара и т.д..

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Например, в октябре 2018 года комиссия Бурятского УФАС России признало индивидуального предпринимателя нарушившим требования пункта 6 части 5 статьи 5, а также пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 25, части 1.1 статьи 25 Закона о рекламе. Дело о нарушении рекламного законодательства было возбуждено по обращению гражданина, пожаловавшегося на рекламу продукции «Фитомакс» в газете «Вестник здоровья», которая распространялась подъездах многоквартирных домов и в частном секторе г. Улан-Удэ.

В результате анализа содержания газеты «Вестник здоровья» установлено, что информация о препаратах «Лородекс», «Алкозамин», «Фитоблокс» и прочие, содержит сведения о том, что применение препаратов способствует восстановлению функций больных органов, что приводит к полному выздоровлению, отзывы физических лиц с выражением благодарности. На последней странице газеты содержится предупреждение: «Не является лекарственным средством. Перед применением проконсультируйтесь с врачом».

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 5 Закона о рекламе, в рекламе не допускается указание на лечебные свойства, то есть положительное влияние на течение болезни, объекта рекламирования, за исключением такого указания в рекламе лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий.

Пунктами 1, 2, 3 части 1 статьи 25 Закона о рекламе установлено, что реклама биологически активных добавок и пищевых добавок не должна: создавать впечатление о том, что они являются лекарственными средствами и (или) обладают лечебными свойствами; содержать ссылки на конкретные случаи излечения людей, улучшения их состояния в результате применения таких добавок; содержать выражение благодарности физическими лицами в связи с применением таких добавок.

В силу части 1.1 статьи 25 Закона о рекламе, реклама биологически активных добавок в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о том, что объект рекламирования не является лекарственным средством. В данной рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах, при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд, и такому предупреждению должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Комиссией УФАС было установлено, что площадь предупредительной надписи, которая присутствует только на последней странице газеты «Вестник здоровья», составляет 0,26% площади рекламного поля.

Таким образом, индивидуальный предприниматель-рекламодатель признан нарушившим требования Закона о рекламе.

В практике Бурятского УФАС России часто встречаются нарушения *статьи 7 Закона о рекламе, которая устанавливает перечень товаров, реклама которых не допускается*:

1) товаров, производство и (или) реализация которых запрещены законодательством Российской Федерации;

2) наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры;

3) взрывчатых веществ и материалов, за исключением пиротехнических изделий;

4) органов и (или) тканей человека в качестве объектов купли-продажи;

5) товаров, подлежащих государственной регистрации, в случае отсутствия такой регистрации;

6) товаров, подлежащих обязательной сертификации или иному обязательному подтверждению соответствия требованиям технических регламентов, в случае отсутствия такой сертификации или подтверждения такого соответствия, а также работ или услуг по оценке (подтверждению) соответствия, в том числе по приему и рассмотрению документов, необходимых для выполнения указанных работ и (или) оказания услуг, осуществляемых лицами, не имеющими аккредитации в национальной системе аккредитации (в случае, если получение такой аккредитации предусмотрено законодательством Российской Федерации), либо аккредитованными лицами, но без указания наименования аккредитованного юридического лица или фамилии, имени и (если имеется) отчества аккредитованного индивидуального предпринимателя и уникального номера записи об аккредитации в реестре аккредитованных лиц;

7) товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений;

8) табака, табачной продукции, табачных изделий и курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигаретной бумаги, зажигалок;

9) медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности.

Необходимо обратить внимание, что с 11.11.2018 данная статья дополнена пунктом 10 следующего содержания:

«10) услуг по подготовке и написанию выпускных квалификационных работ, научных докладов об основных результатах подготовленных научно-квалификационных работ (диссертаций) и иных работ, предусмотренных государственной системой научной аттестации или необходимых для прохождения обучающимися промежуточной или итоговой аттестации».

1. **Контроль за соблюдением требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (далее - Закон о защите конкуренции)

В 4 квартале 2018 года Бурятским УФАС России выдано 13 предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

*Предупреждение* выдается антимонопольным органом хозяйствующим субъектам, занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара в случае выявления признаков нарушения [пунктов 3](consultantplus://offline/ref=648E0F7AB3E3E56CC482F6E1FE6A90DC44BD5797399C0650D0A63BFF93606544411F8C3F3C224D1Eg4B2H), [5](consultantplus://offline/ref=648E0F7AB3E3E56CC482F6E1FE6A90DC44BD5797399C0650D0A63BFF93606544411F8C3F3C224D1Eg4BCH), [6](consultantplus://offline/ref=648E0F7AB3E3E56CC482F6E1FE6A90DC44BD5797399C0650D0A63BFF93606544411F8C3F3C224D1Eg4BDH) и [8 части 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=648E0F7AB3E3E56CC482F6E1FE6A90DC44BD5797399C0650D0A63BFF93606544411F8C3F3C224C17g4B5H) Закона о защите конкуренции. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела по перечисленным составам статьи 10 Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается. В случае неисполнения предупреждения в установленный срок возбуждается дело о нарушении антимонопольного законодательства.

В четвертом квартале 2018 года большая часть предупреждений выдана по признакам нарушения антимонопольного законодательства на рынке электроэнергетики, по фактам уклонения от заключения или навязывания невыгодных условий договоров передачи электроэнергии, договоров купли-продажи электроэнергию, также выдано одно предупреждение по признакам нарушения антимонопольного законодательства на рынке водоснабжения. 10 предупреждений было выдано АО «Читаэнергосбыт», 2 – ООО «Улан-Удэ Энерго», 1 – МУП «Водсервис».

Например, по итогам рассмотрения заявления ООО «Жассо Тур» Бурятское УФАС России установило в действия АО «Читаэнергосбыт» признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и 29.11.2018 вынесло гарантирующему поставщику предупреждение о необходимости заключения договора купли-продажи электрической энергии с заявителем.

Как установило УФАС, несмотря на своевременное направление в адрес гарантирующего поставщика заявки на заключение договора, в период с 01.07.2018 по 30.09.2018 отношения по поставке электроэнергии в адрес заявителя не были урегулированы – уже не действовал ранее расторгнутый договор энергоснабжения, а договор купли-продажи был подписан АО «Читаэнергосбыт» только 01.10.2018.

Кроме того, в связи с тем, что АО «Читаэнергосбыт» уклонялось от заключения с ООО «Аэропорт Байкал» договора купли-продажи электроэнергии взамен ранее заключенного между ними договора энергоснабжения, Бурятское УФАС России также применило механизм предупреждения нарушения Закона о защите конкуренции.

Результатом отказа гарантирующего поставщика от такой схемы урегулирования договорных отношений является ущемление интересов потребителя и интересов сетевой организации, которая заинтересована оказывать услуги передачи электроэнергии по договору непосредственно с потребителем.

В соответствии с выданным 25.10.2018 предупреждением АО «Читаэнергосбыт» должно было в срок до 5 ноября сего года направить в адрес потребителя подписанный договор купли-продажи электроэнергии. Предупреждение было исполнено в установленный срок, дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждалось.

*Статьей 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением*: запрещены действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Так, в октябре 2018 года Бурятским УФАС России было завершено рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении теплоснабжающей организации ООО «Бичурское ЖКХ». В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.2018 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче тепловой энергии относятся к сферам деятельности субъектов естественных монополий. Таким образом, для ООО «Бичурское ЖКХ» действует запрет на злоупотребление доминирующим положением на рынке теплоснабжения. Дело в отношении предприятия возбуждено по факту применения расчетного способа определения объема оказанных услуг поставки тепловой энергии при наличии у потребителя – ГБУЗ «Бичурская ЦРБ» - введенного в эксплуатацию прибора учета.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что ведомости учета за октябрь и ноябрь 2017 года содержат данные о технически невозможном подмесе и сливе воды из системы теплоснабжения больницы. Руководствуясь показаниями счетчика, теплоснабжающая организация сама должна была платить потребителю за якобы влитую в тепловую систему воду.

В соответствии с правилами коммерческого учета тепловой энергии в ситуации некорректной работы узла учета потребитель обязан в течение суток известить об этом теплоснабжающую организацию и составить акт. В отсутствие извещения со стороны больницы ООО «Бичурское ЖКХ» вправе было перейти на расчеты по нормативам.

Таким образом, рассмотрение дела о злоупотреблении доминирующим положением на рынке теплоснабжения в отношении ООО «Бичурское ЖКХ» было прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов (за исключением финансовой организации), применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия:

1) совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает семьдесят процентов (настоящее положение не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов менее чем восемь процентов);

2) в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;

3) реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обусловливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

В данном случае речь идет о так называемом «коллективном доминировании».

24.10.2018 протоколом Президиума ФАС России № 11 утверждены разъяснения «О привлечении к ответственности за злоупотребления доминирующим положением хозяйствующих субъектов, признанных коллективно доминирующими», в соответствии с которыми при рассмотрении вопроса о об установлении злоупотребления доминирующим положением одного или нескольких хозяйствующих субъектов, признаваемых коллективно доминирующими на основании части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции, должны быть установлены следующие обстоятельства:

- доминирующее положение хозяйствующего субъекта;

- совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);

- наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемления интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;

- наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями или возможностью наступления таких последствий. При установлении такой взаимосвязи учету подлежат также условия предложения (реализации) товара другими хозяйствующими субъектами, в отношении которых выполняются условия коллективного доминирования, либо условия приобретения товара другими покупателями товара (при установлении злоупотребления доминирующим положением на стороне покупателей), а также общие условия обращения товара на рынке.

*Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.* Согласно части 1 указанной статьи признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) сокращению или прекращению производства товаров;

5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

В ноябре 2018 года комиссия Бурятского УФАС России признала действия ООО «Миромакс» и двух предпринимателей нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», устанавливающей запрет на антиконкурентные соглашения.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено по заявлению предпринимателя, пострадавшего от недобросовестных участников торгов.

В июне текущего года Усть-Эгитуйская администрация проводила электронный аукцион по выбору исполнителя работ по устройству сети уличного освещения. Фактически за контракт с максимальной ценой 413 тысяч рублей боролись четыре участника, два из которых сбили цену на 70 % и 75% соответственно - при таких обстоятельствах заявитель отказался от дальнейшего участия в аукционе. По окончании торгов выяснилось, что заявки участников, активно снижавших цену, не соответствуют требованиям заказчика. В итоге победителем стал четвертый участник, с ценовым предложением всего на 281 рубль меньше, чем у обратившегося в УФАС предпринимателя.

Таким образом, на аукционе была применена схема «таран», при которой участники сговора, заведомо не соответствующие условиям заказчика, снижают цену до экономически невыгодной, вынуждая добросовестных участников отказаться от борьбы и обеспечивая тем самым победу заранее оговоренному участнику с ценовым предложением, минимально отличающимся от начальной цены торгов или от ценового предложения конкурента.

Материалы рассмотренного дела о сговоре на торгах направлены уполномоченному должностному лицу Бурятского УФАС России для возбуждения административного производства и привлечения нарушителей к ответственности.

1. **Рассмотрение жалоб на нарушения, допущенные при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»** (далее – Закон № 223-ФЗ) в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Законом о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В 4 квартале 2018 года в адрес Бурятского УФАС России поступило 19 жалоб на нарушения Закона № 223-ФЗ, из них: 2 жалобы отозваны; 1 жалоба возвращена; 1 жалоба оставлена без рассмотрения в связи с истечением срока для обжалования; 7 жалоб признаны необоснованными; 2 – обоснованными, выданы предписания об устранении нарушений № 223-ФЗ; 6 находятся в стадии рассмотрения. В основном участники закупок обжалуют действия заказчиков в части необоснованного ограничения допуска к участию в закупках, либо обжалуют положения документации.

Например, 23.11.2018 комиссия Бурятского УФАС России признала необоснованной жалобу ООО «НПО «Новотех» на неправомерный отказ в допуске к участию в аукционе на поставку запасных частей для МУП «Управление трамвая».

Заявку ООО «НПО «Новотех» заказчик не допустил к аукциону в связи с отсутствием согласия на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией, отсутствием документов и сведений второй части заявки.

Относительно позиции заявителя о том, что подачей первой части заявки он уже выразил свое согласие принять участие в аукционе, комиссия УФАС пришла к следующему выводу. В целях соблюдения требований аукционной документации, в отсутствие на электронной торговой площадке программно-аппаратных средств для изъявления согласия, ООО «НПО «Новотех» надлежало оформить такое согласие в произвольной форме, либо отразить его в содержании текста первой части заявки, что не противоречило бы ни Закону о закупках (223-ФЗ), ни закупочной документации и не влекло для участника закупки каких-либо существенных временных, трудовых и материальных затрат.

На довод заявителя о неправомерности рассмотрения второй части заявки закупочной комиссией одномоментно с первой частью, УФАС отметило, что фактически заказчик зафиксировал лишь сам факт отсутствия второй части заявки.

Комиссия УФАС установила, что принципы 223-ФЗ по отношению к ООО «НПО «Новотех» не нарушены, фактов дискриминации по отношению к подателю жалобы, ограничения конкуренции не выявила.

Также, 15.10.2018 Бурятское УФАС России рассмотрело две жалобы на действия заказчика МАУ ДО «Каменский дом детского творчества» (Кабанский район, Республика Бурятия) при организации и проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания учреждения.

Обе жалобы заявителей - ООО «Ломбард Ладья» и физического лица УФАС признало необоснованными.

Заявители в жалобах указывали на разные сроки окончания предоставления разъяснений положений аукционной документации, установленные заказчиком в информационной карте торгов - до 05.10.2018, и опубликованные на электронной торговой площадке - до 01.10.2018. В такой ситуации, по мнению заявителей, были нарушены права и законные интересы участников, поскольку 01.10.2018 кнопка подачи запроса разъяснения документации была неактивна и это привело к тому, что некоторые положения аукционной документации остались не раскрытыми.

УФАС установило отсутствие вины заказчика: при размещении извещения о закупке дата в поле «Срок направления запроса о разъяснении документации» была сформирована электронной торговой площадкой с допущением технической ошибки.

Доводы жалобы ООО «Ломбард Ладья» о неверных требованиях заказчика к материалам и изделиям, планируемым к использованию при ремонте, также были признаны несостоятельными. Заказчик согласно Закону о закупках (223-ФЗ) привел в документации исчерпывающий перечень работ, обосновал свою потребность в закупке конкретных товаров и изложил требования к выполнению работ, в которых нуждается.

Жалоба ООО «Ломбард Ладья» не содержала ссылок на нарушения заказчиком конкретных положений ГОСТов, СНИПов и других регламентирующих документов, изложенные в ней доводы носили лишь предположительный характер.

**4. Административная ответственность за непредставление информации в антимонопольный орган**.

В соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, *обязаны представлять в антимонопольный орган* (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок *необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию* соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Согласно части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации),

- влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Например, в июле 2018 года ООО «Сибнефтеторг» и ООО «Сибнефтесервис» были привлечены к административной ответственности за непредставление информации по запросу Бурятского УФАС России. Ранее обе компании были также оштрафованы на 50 тысяч рублей каждая за представление недостоверной информации.

Компании являются поставщиками бензина и дизельного топлива в Республику Бурятия, и сведения об их продажах были необходимы УФАС для оценки ситуации на оптовом и розничном рынках нефтепродуктов. В результате сопоставления данных из разных источников стало очевидно, что указанные компаниями объемы продаж нефтепродуктов являются заниженными. Последующие же запросы Бурятского УФАС России, подготовленные в рамках сбора доказательной базы при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства на рынке дизельного топлива, компании и вовсе решили проигнорировать.

Все вынесенные УФАС постановления о наложении штрафов были оспорены в Арбитражном суде Республики Бурятия.

По результатам судебных разбирательств одно постановление антимонопольного органа было отменено. Суд пришёл к выводу, что УФАС ущемило права ответчика, не уведомив Сибнефтесервис о дате и месте рассмотрения административного дела – сотруднику почты не удалось вручить письмо ответчику, а уведомление, направленное по факсу и электронной почте, суд не посчитал надлежащим.

Постановления по остальным трем делам суд оставил в силе. В итоге Сибнефтеторг и Сибнефтесервис в общей сложности должны будут заплатить в бюджет 250 тысяч рублей за введение в заблуждение и препятствование в исполнении полномочий Бурятского УФАС России по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства на рынках нефтепродуктов.