**ДОКЛАД**

**по правоприменительной практике Бурятского УФАС России**

**в сфере государственного контроля за соблюдением антимонопольного, рекламного законодательства и законодательства о закупках**

Данный доклад подготовлен в рамках реализации пунктов 2 и 3 части 2 статьи 8.2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах профилактики правонарушений в Российской Федерации» для информирования хозяйствующих субъектов и органов государственной власти в целях соблюдения ими обязательных требований антимонопольного законодательства.

В докладе содержится информация об изменениях в законодательстве, о судебной практике антимонопольных органов, о правоприменительной практике Бурятского УФАС России в сфере антимонопольного, рекламного законодательства и законодательства о закупках, о работе управления по содействию развитию конкуренции в регионе за 3 квартал 2017 года (по состоянию на 08.09.2017).

**Контроль за соблюдением требований Федерального закона**

**от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»**

***В 3 квартале 2017 года в адрес Бурятского УФАС России поступило 87 заявлений, обращений, материалов о нарушении антимонопольного законодательства. Управлением проведено 1 контрольное мероприятие- плановая проверка соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в отношении ООО «Аэропорт Байкал», по итогам которого признаков нарушения законодательства установлено не было. Всего Бурятским УФАС России выдано 5 предупреждений о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Общая сумма наложенных административных штрафов за нарушение Закона о защите конкуренции составила 316,00 тыс. рублей.***

### Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)

***Наибольшее количество нарушений в части злоупотребления хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением на рынке выявляется управлением в сфере жилищно-коммунального хозяйства и электроэнергетики. Среди наиболее часто встречающихся нарушений – уклонение доминирующих компаний от заключения договоров, нарушение порядка ограничения энергоснабжения.***

***В 3 квартале 2017 года Бурятское УФАС России выдало 3 предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.***

***Предупреждение выдается антимонопольным органом хозяйствующим субъектам, занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара в случае выявления признаков нарушения*** [***пунктов 3***](consultantplus://offline/ref=648E0F7AB3E3E56CC482F6E1FE6A90DC44BD5797399C0650D0A63BFF93606544411F8C3F3C224D1Eg4B2H)***,*** [***5***](consultantplus://offline/ref=648E0F7AB3E3E56CC482F6E1FE6A90DC44BD5797399C0650D0A63BFF93606544411F8C3F3C224D1Eg4BCH)***,*** [***6***](consultantplus://offline/ref=648E0F7AB3E3E56CC482F6E1FE6A90DC44BD5797399C0650D0A63BFF93606544411F8C3F3C224D1Eg4BDH) ***и*** [***8 части 1 статьи 10***](consultantplus://offline/ref=648E0F7AB3E3E56CC482F6E1FE6A90DC44BD5797399C0650D0A63BFF93606544411F8C3F3C224C17g4B5H) ***Закона о защите конкуренции. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела по перечисленным составам статьи 10 Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.***

***Дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждается в случае неисполнения предупреждения.***

**Примеры из практики УФАС**

5 сентября Бурятским УФАС России было выдано 2 предупреждения в адрес МУП «Водоканал» о необходимости прекращения действий, которые содержат признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно уклонения от заключения договоров по транспортировке холодной воды и договора по транспортировке сточных вод с АО «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства» на 2016 и 2017 годы.

МУП «Водоканал» оспорило выданные антимонопольным органом предупреждения в судебном порядке.

### Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)

**Судебная практика**

15 августа 2017 года Арбитражный суд Центрального округа вынес постановление по делу № А64-4040/2016, в соответствии с которым по статье 11 Закона о защите конкуренции не требуется доказывать наступление последствий: "...при доказывании по статье 11 Закона о защите конкуренции не требуется доказывания наступления последствий для конкурентной среды. В силу части 4 статьи 11 Закона обязательным условием признания недопустимыми таких соглашений является доказанность факта возможности наступления таких последствий...".

Кроме того, судом применен принцип оценки доказательств в совокупности.

"...В силу части 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. В соответствии с частью 4 статьи 71 АПК РФ каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Указанное правило требует комплексного подхода к оценке доказательств с учетом особенностей предмета спора. На особенности рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с доказыванием антиконкурентного согласованного поведения, указал Высший Арбитражный Суд в пункте 2 постановления Пленума от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»: арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения.

Названный подход применим и к доказыванию соглашений, то есть договоренностей, которые, по их существу, не могут быть подтверждены прямыми доказательствами; о наличии таких договоренностей косвенно могут судить иные доказательства, которые могут убедить суд в наличии или отсутствии таких договоренностей.

Для этого суд должен оценить полноту сбора доказательств, их «весомость» как в отдельности, так и в совокупности. Иной подход означает, что антиконкурентные соглашения недоказуемы в  
принципе...".

### Пресечение недобросовестной конкуренции

### (глава 21: статьи 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции)

***Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.***

**Примеры рассмотренных дел**

В августе 2017 года Бурятское УФАС России признало действия ООО «Мир спорта» нарушением запрета на недобросовестную конкуренцию, установленного статьей 14.6 Закона о защите конкуренции.

Решение было принято по итогам рассмотрения дела, возбужденного по заявлению ООО «Спортмастер», указавшего на недобросовестные действия конкурента.

Обе компании в 2015-2016 годах осуществляли деятельность по розничной торговле товарами спортивного назначения в г. Улан-Удэ. При этом ООО «Мир спорта» незаконно использовало на вывесках магазинов коммерческое обозначение «Спортландия», сходное до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является ООО «Спортмастер».

На момент вынесения решения ООО «Мир спорта» произвело демонтаж конструкций с обозначением «Спортландия», в связи с чем предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось.

### Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

***Согласно изменениям, внесенным в Закон о защите конкуренции в 2016 году, институт предупреждений получил свое распространение на нарушения, допускаемые органами власти. Получив предупреждение УФАС, орган власти может избежать возбуждения дела, устранив признаки нарушения в установленный срок.***

**Примеры из практики УФАС**

В августе 2017 года Бурятское УФАС России выдало Республиканскому агентству лесного хозяйства предупреждение о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Для осуществления деятельности по охране, защите и воспроизводству лесов агентством созданы несколько автономных учреждений Республики Бурятия, в том числе «Байкальский лесхоз», «Кикинский лесхоз», «Прибайкальский лесхоз».

Вместе с тем, для выполнения утверждаемых агентством государственных заданий учреждения привлекают сторонних подрядчиков. Поскольку работы включают валку деревьев, обрубку сучьев, очистку мест рубки, одновременно с договорами подряда лесхозы заключают с исполнителями договоры купли-продажи лесопродукции.

Действия агентства ограничивают конкуренцию, так как их результатом является предоставление отдельным хозяйствующим субъектам возможности исполнения подрядных работ, а также закупа древесины в приоритетном порядке, в отсутствие необходимости участия в торгах.

Бурятское УФАС России предупредило Республиканское агентство лесного хозяйства о необходимости прекращения указанных действий. Выполнение государственного задания обеспечивает государственные нужды и финансируется исключительно бюджетными средствами, поэтому выбор подрядчика и последующее заключение с ним договора купли-продажи должны осуществляться на конкурентной основе.

Согласно предупреждению, агентству необходимо обеспечить закупку работ по охране, защите, воспроизводству лесов по предусмотренной законодательством о контрактной системе процедуре, либо выдать поручение о самостоятельном исполнении работ подведомственными учреждениями.

### Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

***Нарушение антимонопольных требований к торгам является предметом основной части заявлений и обращений в отношении органов власти, поступающих в адрес Бурятского УФАС России.***

**Примеры рассмотренных дел**

В августе 2017 года Бурятское УФАС России вынесло решение о признании Комитета по управлению городским хозяйством администрации МО «Город Северобайкальск» нарушившим требования к торгам, установленные частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите   конкуренции».

Аукцион на право заключения договоров аренды в отношении 10 муниципальных земельных участков в г. Северобайкальске с разрешенным использованием «магазины», «под строительство волнолома», «для рекреационной деятельности», «объекты гаражного назначения», «для индивидуального строительства» состоялся в апреле 2017 года.

В нарушение требований Земельного кодекса РФ комитет не разместил извещение о проведении аукциона на официальном сайте торгов [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) для ознакомления всех заинтересованных лиц, что могло привести к ограничению конкуренции на торгах.

**Рассмотрение жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной**

**или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов**

**в порядке, предусмотренном статьей 181**

**Закона о защите конкуренции**

***В 3 квартале 2017 года в адрес Бурятского УФАС России поступило 29 жалоб на нарушение процедуры торгов, подлежащих рассмотрению антимонопольным органом в ускоренном порядке, предусмотренном статьей 181 Закона о защите конкуренции.***

***В том числе поступило 23 жалобы на нарушение процедуры торгов при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (Закон о закупках), регулирующим порядок проведения закупок субъектами естественной монополии, государственными компаниями, автономными учреждениями. Из них 4 были возвращены заявителям ввиду отсутствия в жалобе обязательных в соответствии с законодательством сведений об обжалуемой закупке, либо по причине не подписания жалобы уполномоченным лицом, а 2 были отозваны самими заявителями.***

***Основными видами нарушений, выявленных в отчетном периоде, являются необоснованное ограничение доступа к участию в закупках, нарушение порядка определения победителя торгов, предъявление необоснованных требований к участникам закупок, а также неразмещение обязательной к публикации информации в единой информационной системе в сфере закупок.***

***Сумма наложенных штрафов за нарушения в данной сфере составила 31,00 тыс. рублей.***

**Примеры рассмотренных жалоб**

Решением Бурятского УФАС России от 17.07.2017 признана обоснованной жалоба ООО «ТехТрейд» о наличии в документации о запросе котировок на право заключения договора с МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19 г. Улан-Удэ» (МАОУ «СОШ № 19») на проведение капитального ремонта по замене окон  условий, ограничивающих конкуренцию.

Жалоба ООО «Техтрейд» была принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия УФАС пришла к выводу, что установление в пункте 18 технического задания закупочной документации требований к значениям показателей компонентов бетона, химическому составу бетона при отсутствии в содержании документации отсылки на конкретный ГОСТ является избыточным, поскольку не соответствует требованиям пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и пункта 3 раздела 6.2 Положения о закупке МАОУ «СОШ № 19» и могло привести к необоснованному ограничению конкуренции, так как потенциальные участники закупки могут быть введены в заблуждение относительно того, какому ГОСТ должен соответствовать бетон.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы Бурятское УФАС России выявило, что Положение о закупке МАОУ «СОШ № 19» не соответствует требованиям утвержденного ФАС России Стандарта осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц:

- в Положении о закупках отсутствуют четкие и объективные критерии, обосновывающие  возможность проведения запроса котировок на сумму до 3 млн. рублей включительно в квартал;

- в Положении о закупках отсутствует указание о проведении запроса котировок  в целях обеспечения срочных, неотложных нужд заказчика;

- в Положении о закупках отсутствуют четкие и объективные критерии, обосновывающие  возможность заказчиком осуществления процедуры закупки путем заключения договора с единственным поставщиком на сумму до 1 млн. руб. включительно.

Бурятское УФАС России выдало МАОУ «СОШ № 19» предписание в срок до 17.08.2017  совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации и проведения запроса котировок, а именно отменить протоколы, составленные в ходе проведения закупки, внести изменения в документацию о запросе котировок путем исключения из пункта 18 технического здания описание химического состава бетона и описание химического состава компонентов бетона, а также путем включения в закупочную документацию указание на ГОСТ, которому должен соответствовать материал - «бетон». Также учреждению предписано внести изменения в Положение о закупках:

- включить критерии выбора заказчиком способа закупки путем проведения запроса котировок, обосновывающих возможность проведения запроса котировок на сумму до 3 млн. руб. включительно в квартал;

- включить критерии, обосновывающие возможность заключения прямого договора с единственным поставщиком на сумму до 1 млн. руб. включительно.

Предписание было исполнено МАОУ «СОШ № 19» в установленный срок.

**Судебная практика**

В апреле и июне 2017 года Верховный суд РФ вынес несколько определений, в которых указал на отсутствие у ФАС России полномочий по рассмотрению жалоб на закупки отдельных видов юридических лиц по основаниям, не указанным в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно определениям от 11.04.2017, от 27.06.2017 по делу № 304-КГ16-17592 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действия (бездействий) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, в связи с чем положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках.

К основаниям для подачи жалобы в антимонопольный орган, указанным в части 10 статьи 3 Закона о закупках, относятся:

- неразмещение в ЕИС информации о закупке;

- предъявление к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документации о закупке;

- осуществление заказчиками закупки в отсутствие положения о закупке и без применения положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

- неразмещение или размещение в ЕИС недостоверной информации о годовом объеме закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, ФАС России с учетом позиции суда принимает решение о возврате жалоб, поданных в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по основаниям, не предусмотренным Законом о закупках.

**Примеры из практики УФАС**

В августе 2017 года в адрес управления поступила жалоба ООО «БайкалМедФарм» на неправомерные действия заказчика ГАУЗ «Детская республиканская клиническая больница», допущенные при организации и проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных препаратов на 2- е полугодие 2017 года.

В жалобе ООО «БайкалМедФарм» не приведено каких-либо доводов о допущенных организатором торгов нарушениях, поименованных в части 10 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ., в связи с чем Бурятское УФАС России уведомило заявителя об отсутствии полномочий на рассмотрение жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Изложенное соответствует правовой позиции, выраженной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2017 года № 304-КГ16-17592.

При этом частью 9 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено право участника закупки обжаловать действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в судебном порядке.

**Контроль за соблюдением Правил технологического присоединения**

**к электрическим сетям**

***В соответствии со статьей 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям влечет административную ответственность.***

***В 3 квартале 2017 года Бурятским УФАС России было возбуждено 6 дел по статье 9.21 КоАП РФ. Все шесть дел были возбуждены по фактам нарушений правил технологического присоединения к электрическим сетям. Общая сумма наложенных по итогам административных производств по статье 9.21 КоАП РФ штрафов составила 1,21 млн рублей.***

**Примеры рассмотренных дел**

В адрес Бурятского УФАС России поступило заявление гражданина в отношении ПАО «МРСК Сибири» в части неисполнения принятых на себя обязательств согласно договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Гражданин является владельцем земельного участка в Иволгинском районе Республики Бурятия. В апреле 2016 года гражданин заключил договор  на технологическое присоединение к электрическим сетям ПАО «МРСК Сибири», в соответствии с которым срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению  составляет 1 год со дня заключения договора, однако технологическое присоединение не было осуществлено.

Пункт 2(2) Правил технологического присоединения предусматривает, что действие Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных энергопринимающих устройств и объектов электроэнергетики, принадлежащих садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому объединению либо его членам, а также гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, и иным лицам, расположенным на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, максимальная мощность которых изменяется.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Следовательно, административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, выразившееся в нарушении сроков исполнения мероприятий по технологическому присоединению согласно договору об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств, имело место.

Учитывая, что ПАО «МРСК Сибири» в сентябре 2016 года было привлечено к административной ответственности по части 1 ст. 9.21 КоАП РФ, имеет место повторное совершение административного правонарушения предусмотренного данной статьей.

Согласно части 2 статьи 9.21 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

По итогам рассмотрения дела за нарушение части 2 статьи 9.21 КоАП РФ ПАО «МРСК Сибири»  привлечено к административной  ответственности в виде штрафа в размере 600,00 тыс. рублей.

**Контроль за соблюдением требований**

**Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ**

**«О контрактной системе в сфере**

**закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**

***В 3 квартале 2017 года в адрес Бурятского УФАС России поступило 169 жалоб на нарушение Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), из которых 28 жалоб было возвращено в связи с несоответствием их требованиям Закона о контрактной системе, 27 жалоб было отозвана заявителями.***

***По каждой из рассматриваемых жалоб управлением проводится внеплановая проверка размещения оспариваемой закупки в полном объеме. Всего из общего количества рассмотренных управлением жалоб обоснованными было признано 45.***

**Примеры рассмотренных жалоб**

В сентябре 2017 года Бурятское УФАС России признало обоснованной жалобу ООО  «ГарантСтрой» на положения документации к аукциону на выполнение работ по капитальному ремонту здания для размещения библиотеки и музея в с. Корсаково Кабанского района Республики Бурятия. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 964,2 тыс. рублей.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что в аукционной документации содержится неправомерное требование ко второй части заявки на участие в аукционе о предоставлении копии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, включающего определенные виды  работ.

Согласно Градостроительному кодексу РФ для подрядчиков, выполняющих работы по капитальному ремонту объектов капитального строительства по контрактам на сумму не более 3 млн. рублей, членство в саморегулируемой организации не обязательно.

УФАС обязало заказчика – Администрацию МО СП «Корсаковское» - внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства.

10 августа 2017 года Бурятское УФАС России признало необоснованной жалобу индивидуального предпринимателя на действия Тункинской ЦРБ и Республиканского агентства по государственным закупкам при проведении аукциона на поставку лекарственных средств для нужд больницы в 2017 году.

Согласно требованиям Закона о контрактной системе при закупке лекарственных средств заказчик должен указывать в документации МНН (международные непатентованные наименования) или, при отсутствии таковых, химические, группировочные наименования лекарственных средств.

Правительством РФ установлено предельное значение начальной цены контракта в размере 1 тыс. рублей, если предметом одного контракта наряду с иным лекарственным средством является поставка лекарственных средств с международным непатентованным наименованием (при отсутствии такого наименования - с химическим, группировочным наименованием), в рамках которого отсутствуют зарегистрированные в установленном порядке аналогичные по лекарственной форме и дозировке лекарственные средства.

По мнению предпринимателя, предмет контракта на поставку лекарственных средств для нужд Тункинской ЦРБ сформирован с нарушениями указанных требований законодательства.

Проанализировав документацию к аукциону, антимонопольный орган пришел к выводу, что все перечисленные в Техническом задании документации к аукциону лекарственные средства не имеют аналогов и правомерно объединены в одну закупку. Таким образом, заказчик не нарушил требования законодательства о контрактной системе.

***За отчетный период Бурятским УФАС России было рассмотрено 16 дел об административных правонарушениях; общая сумма наложенных штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок составила 227,00 тыс. рублей.***

***Эффективным механизмом регулирующего воздействия является ведение реестра недобросовестных поставщиков (РНП), в который включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.***

***В 3 квартале 2017 года в адрес управления поступило 15 обращений заказчиков на предмет включения хозяйствующих субъектов в РНП.***

***По итогам рассмотрения указанных обращений включено в РНП 3 участника закупок, всего в региональном разделе реестра на дату составления настоящего доклада состоит 61 поставщик.***

**Примеры из практики УФАС**

По итогам рассмотрения обращения ГБУ «МФЦ РБ» Бурятское УФАС России приняло решение о включении ООО «Первый сетевой центр» в реестр недобросовестных поставщиков.

В январе 2017 года по результатам проведенного аукциона многофункциональный центр заключил с ООО «Первый сетевой центр» контракт на оказание услуг по организации каналов спутниковой связи и предоставлению доступа к сети Интернет.

Однако услуги, которые в соответствии с условиями контракта должны оказываться заказчику с 1 июля, не были исполнены компанией в полном объеме – в филиалах ГБУ «МФЦ РБ» по Баунтовскому эвенкийскому и Окинскому районах спутниковая связь с доступом в интернет отсутствует.

Таким образом, ООО «Первый сетевой центр» допустило нарушение существенных условий контракта, в связи с чем решением комиссия Бурятского УФАС России от 11 августа 2017 года было признано недобросовестным поставщиком.

**Изменения в законодательстве**

С 6 сентября 2017 года вступает в силу постановление Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042, устанавливающее новый порядок определения размеров штрафов и пени, начисляемых в случае ненадлежащего исполнения контрактных обязательств, в соответствии со статьей 34 Закона о контрактной системе.

Постановление предусматривает дифференцированный размер штрафа в зависимости от цены контракта, установлены особенности расчета штрафа по контракту, заключенному по итогам закупки, в которой участвуют субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации, а также предусмотрено, что размер неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.09.2017 № 1072 установлен запрет на допуск отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящих из иностранных государств, за исключением государств Евразийского экономического союза, при закупках для государственных и муниципальных нужд.

Постановлением также установлено дополнительное требование к участникам закупок товаров для государственных и муниципальных нужд в части использования при производстве товаров материалов или полуфабрикатов, страной происхождения которых является Российская Федерация или государство Евразийского экономического союза.

Указанные ограничения будут действовать с 1 декабря 2017 года до 1 декабря 2019 года.

**Контроль за соблюдением требований**

**Федерального закона**

**от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О РЕКЛАМЕ»**

***В 3 квартале 2017 года в адрес Бурятского УФАС России поступило 8 заявлений, по результатам рассмотрения которых в одном случае подтвердились признаки нарушения законодательства о рекламе.***

***Количество возбужденных управлением дел об административных правонарушениях в сфере рекламы составило 4, общая сумма наложенных штрафов за нарушение рекламного законодательства – 10,00 тыс. рублей.***

**Примеры рассмотренных дел:**

В сентябре 2017 года Бурятское УФАС России признало ненадлежащей рекламой информацию, распространявшуюся в одном из многоквартирных домов в г. Улан-Удэ, следующего содержания:

«*ООО «Энергоучет» сообщает, что в результате осмотра установленного по Вашему адресу и введенного в эксплуатацию прибора учета электрической энергии выявлено превышение допустимой погрешности показаний прибора учета (несоответствие класса точности).*

*В связи с этим Вам необходимо произвести замену прибора учета электроэнергии, после чего подать заявку в АО «Читаэнергосбыт» на ввод прибора учета в эксплуатацию (опломбировку).*

*В соответствии с Федеральным законом от 23.11.2009 № 261 (ред. от 03.07.2016) «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», до 1 июля 2012 собственники жилых домов, собственники помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию на день вступления в силу настоящего Федерального закона, обязаны обеспечить оснащение таких домов приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов в эксплуатацию, а в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (ред. от 17.05.2016) «О функционировании розничных рынков электрической энергии…» сказано, что для учета потребляемой электроэнергии нужно использовать приборы класса точности 2,0 и выше, а обязанность по обеспечению оснащения приборами учета и своевременной замене возлагается на собственника энергопринимающих устройств.*

*т.89526319240 установка (замена) электросчетчиков, инспектор ООО «Энергоучет» Мария Владимировна».*

Дело о нарушении рекламного законодательства было возбуждено по обращению гражданина, который указал, что его прибор учета официально зарегистрирован и поверен, а полученная им листовка спечатью ООО «Энергоучет» и реквизитами организации напоминает обращение официальных органов и вводит потребителей в заблуждение в части навязывания ненужных услуг мошенническим способом.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что текст рекламного сообщения создает объективные предпосылки для введения потребителей рекламы в заблуждение. Данный факт подтверждается обращением гражданина и отсутствием документа (акта осмотра), подтверждающего несоответствие прибора учета электрической энергии требованиям законодательства об электроэнергетике.

Рекламодатель ООО «Энергоучет» признано нарушившим требования части 7 статьи 5 Закона о рекламе, в соответствии с требованиями которой не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Материалы дела о нарушении рекламного законодательства переданы уполномоченному должностному лицу Бурятского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

**Изменения в законодательстве**

С 1 сентября 2017 года статья 5 Федерального закона от 13.03.20069 № 38-ФЗ «О рекламе» дополнена пунктом 12, согласно которому в случае размещения рекламы на телеканале (в телепрограммах, телепередачах) на основании данных, полученных по результатам исследования объема зрительской аудитории телеканалов (телепрограмм, телепередач), рекламодатели, рекламораспространители и их представители и посредники обязаны использовать указанные данные в соответствии с договорами, заключенными указанными лицами или их объединениями с организациями (организацией), уполномоченными (уполномоченной) на проведение указанных исследований федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи.

**Взаимодействие Бурятского УФАС России**

**с органами исполнительной власти**

**в целях содействия развитию конкуренции**

**Встреча с бизнес-сообществом по вопросам развития республиканской электроэнергетики**

7 августа 2017 года Бурятское УФАС России организовало встречу заместителя руководителя ФАС России А.Н. Голомолзина и врио Главы Республики Бурятия А.С. Цыденова с представителями бизнеса и общественных организаций республики в целях обсуждения ситуации в сфере электроэнергетики Бурятии.

Встрече предшествовало принятие правлением ФАС России решения, позволяющего снизить на четверть стоимость получаемой на низком напряжении электроэнергии для предприятий Бурятии, в том числе для малого бизнеса.

Участники встречи озвучили ряд проблемных вопросов, касающихся взаимоотношений между участниками рынка – сетевыми, сбытовыми организациями, гарантирующим поставщиком и конечными потребителями.

В качестве системного подхода к решению озвученных проблем Анатолий Голомолзин предложил актуализировать реализуемый в регионе Стандарт развития конкуренции, дополнив его системой мероприятий, направленных на повышение эффективности как электроэнергетики Бурятии, так и ряда других сфер экономической деятельности, имеющих стратегическое значение для устойчивого развития региона и высокую социальную значимость.

Итогом встречи стало и решение о создании в республике рабочей группы по энергетике, в которую войдут представители Правительства Республики Бурятия, ФАС России, Бурятского УФАС России, регулируемых организаций и потребителей. В фокусе внимания рабочей группы будут вопросы развития рыночных отношений в сфере энергетики, урегулирование проблем неплатежей, повышения эффективности тарифного регулирования.

В настоящее время на рассмотрении Главы Республики Бурятия А.С. Цыденова находится подготовленный Республиканской службой по тарифам Республики Бурятия проект распоряжения о создании Рабочей группы по разработке и контролю выполнения программы развития электросетевого комплекса на территории Республики Бурятия и тарифного регулирования электросетевого комплекса.

**Региональный семинар-совещание территориальных органов**

**ФАС России Сибирского федерального округа**

8-9 августа 2017 года в Республике Бурятия состоялся семинар-совещание территориальных органов ФАС России Сибирского Федерального округа, в котором приняли участие сотрудники центрального аппарата антимонопольной службы, представители республиканского тарифного органа, Арбитражного и Верховного судов Республики Бурятия, общественных организаций.

Участники обсудили изменения в подходах антимонопольного регулирования, а также актуальные вопросы тарифной политики, госзакупок, антимонопольного комплаенса, предоставления региональными органами власти субсидий бюджетным и автономным учреждениям.

По итогам мероприятия участниками разработаны предложения по внесению изменений в отдельные законодательные акты, а также подготовлен ряд рекомендаций, направленных на обобщение правоприменительной практики антимонопольных органов.